

# Zápisnica z I. zasadnutia rady základnej školy

konanej dňa 29.01.2024 v priestoroch ZŠ na Školskej ulici v Dunajskej Lužnej

---

## Prítomní:

Členovia rady školy:

Ing. Eva Blahová, Mgr. Martina Ceizelová, Ing. Ladislav Danek, MUDr. Miroslava Hercová, Mgr. Darina Kováčová, Mgr. Daniel Mikloško, PhD., Valéria Mosná, Ing. Vladimír Píš, Mgr. Radoslav Rehák, Ľubomír Šesták, Mgr. Brigita Šestáková

Host:

PaedDr. Iveta Slobodníková – riaditeľka ZŠ  
Ernest Németh – starosta obce Dunajská Lužná

Príloha č. 1: prezenčná listina – k nahliadnutiu u predsedu rady školy

Príloha č. 2: verejné vyhlásenie pedagógov – k nahliadnutiu u predsedu rady školy

## Program:

1. Privítanie a schválenie zapisovateľa
2. Schválenie štatútu RŠ
3. Návrh rozpočtu ZŠ a ŠKD na rok 2024
4. Informácia o predpokladanom počte prvákov
5. Informácia o výstavbe G bloku
6. Diskusia
7. Záver, ukončenie zasadnutia

Začiatok rokovania: 18:00 hod.

### 1. Privítanie a schválenie zapisovateľa

Predseda rady školy Ľubomír Šesták (ďalej predseda RŠ) privítal na zasadnutí pani riaditeľku PaedDr. Ivetu Slobodníkovú, starostu obce Ernesta Németha, poslancov obecného zastupiteľstva, vedenie školy a učiteľky a učiteľov základnej školy.

Na úvod stretnutia predseda RŠ navrhol vyhotovenie zvukového záznamu výhradne pre potreby zápisu zo zasadnutia RŠ.

p. Hercová – nesúhlasí, nakoľko je to porušenie GDPR, nie je ešte schválený štatút RŠ a je nutné doplniť túto skutočnosť do štatútu RŠ

p. Tumová – doplnila, že pri zvukovom zázname k porušeniu GDPR na verejnom zasadnutí nedochádza

Za zapisovateľa sa na základe výzvy predsedu RŠ prihlásila Brigita Šestáková.

#### Uznesenie č. 1:

RŠ za zapisovateľa schvaľuje Mgr. Brigitu Šestákovú.

ZA: 10                      PROTI:0                      ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 1 (p. Rehák)

Predseda RŠ v krátkosti predstavil program aktuálneho zasadnutia a navrhol zmenu programu nasledovne:

- vložiť nový bod do programu ako bod č. 2 – aktuálna situácia v ZŠ
- bod č. 2: schválenie štatútu RŠ presunúť pod bod ohľadne výstavby G bloku (nový bod č. 6)

## Uznesenie č. 2:

RŠ schvaľuje pozmenený program zasadnutia:

1. Privítanie a schválenie zapisovateľa
2. Aktuálna situácia v ZŠ
3. Návrh rozpočtu ZŠ a ŠKD na rok 2024
4. Informácia o predpokladanom počte prvákov
5. Informácia o výstavbe G bloku
6. schválenie štatútu RŠ
6. Diskusia
7. Záver, ukončenie zasadnutia

ZA: 10

PROTI: 1 (p. Hercová)

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

### **2. Aktuálna situácia v ZŠ**

Predseda RŠ ozrejmil situáciu v ZŠ na základe mailu člena RŠ p. Reháka adresovaného učiteľskému zboru. Vyzval p. Reháka, aby danú situáciu vyjasnil.

p. Rehák – konal na základe štatútu RŠ (citoval článok 2 odsek 2 – pôsobnosť a poslanie RŠ). Mail mal byť pozvánku na podieľaní sa práce v RŠ, v prospech ZŠ. Jeho cieľom nebola konfrontácia. Body, ktoré spomína v mailovej komunikácii trápia ľudí na tejto škole.

p. Petrášová – nikdy nemala pocit, že musí odísť z tejto školy, lebo je zlá atmosféra (reagovala na margo zlých vzťahov v kolektíve), nikdy by si nedovolila posudzovať prácu kohokoľvek z nás.

p. Ceizelová – mail zahŕňal problémy vedenia, avšak nebol adresovaný vedeniu, p. Rehák vyjadril len svoj názor, pričom mail bol výpoveďou vyjadriť problémy za všetkých učiteľov. V skutočnosti to tak nie je, učitelia, ktorí sa zúčastnili zasadnutia demonštrujú, že nesúhlasia s pozvánkou p. Reháka.

p. Rehák – body, ktoré mail obsahoval nie sú jeho nápady, sú to podnety od kolegov, ku ktorým treba zaujať stanovisko.

p. Slobodníková – cíti v RŠ dusnú atmosféru, nezáleží jej na politických záujmoch skupín v obci, má pocit spolu s viacerými zamestnancami, že ju daná skupina chce politicky zdiskreditovať, aby si tak nasadila svojho kandidáta na riaditeľa. Chybu si prizná a každú pripomienku rada vysvetlí:

- Informácie ohľadom školského rozhlasu:
  - o oznamy ohľadne kvetinárstva – myslela si, že to bude dobré, učitelia si to zaslúžia, žiadnu províziu z toho nemala, avšak uznáva, že hlásiť sa dané oznamy už nebudú
  - o Oznamy cirkevných spolkov – p. Klátik požiadal o vyhlásenie podujatia otvorenia a ukončenia šk. roka – v rámci dobrých vzťahov nič zlé neurobila.
- Nekvalifikácia učiteľského zboru: z celkového počtu pedagógov a družinárov má škola 4 nekvalifikované sily, títo zamestnanci momentálne študujú a ak do štyroch rokov nevyštudujú, musí ich zo zákona prepustiť. To, že nie sú učitelia, nie je problém len v Dunajskej Lužnej, je to celoplošný problém v rámci kraja. Budúci školský rok budú chýbať 3 učitelia na prvom stupni. Ponuka práce je zverejnená, avšak ľudia sa nehlásia, nejde len o plat, ide o náročnú prácu, problém, ktorý nevyrieši
- Fluktuácia / zastupovanie: keď zamestnanci chýbajú, je nutné ich doplniť, aj asistentmi učiteľa, nenechá deti samé celú hodinu. Zo 105 zamestnancov je odchod 3-4 zamestnancov za školský rok normálny. P. Paľagovú a p. Markovú prepustila z dôvodu skončenia finančnej podpory daného projektu, na základe ktorého boli zamestnané. Škola potrebuje 25 asistentov učiteľa, štát prideliť finančné prostriedky len na 3,1 asistenta. Zapojili sa do projektu Pomáhajúce profesie, napriek tomu, že je byrokraticky zaťažujú. Nie je možné držať asistentov v pracovnom pomere, keď financovanie na

nich z projektu skončilo. Výber prepustenia konkrétnych dvoch asistentiek bol konzultovaný so zamestnancami.

- Parkovanie na tráve: tento problém konzultovala s pánom starostom. Plánovala osloviť políciu, že požiada o parkovanie pred areálom školy (na Školskej ul.) aby sa trávnik zrevitalizoval. Učitelia nemajú kde parkovať, parkovisko na Peknej ulici je nedostatočné a rodičia zabrzdia stredový pás tak, aby nemohli zaparkovať na parkovacích miestach určených pre zamestnancov ZŠ. Pán starosta navrhol riešenie, aby zamestnanci parkovali v areáli STS, kde je miesto pre cca 30 parkovacích miest.

Domnieva sa, že p. Rehák je na ňu nahnevaný z dôvodu, že ho nedala učiť viac hodín nemčiny. Bol prijatý ako zamestnanec na technickú výchovu. Nemohla mu dať viac hodín, nakoľko má učiteľky prijaté výlučne na nemecký jazyk a nemôže ich ukrátiť o tieto hodiny. Úprimne spomína, ako sa deti báli jeho hodín a neboli nadšené jeho učením. Po odbornej stránke bol na pracovné vyučovanie vhodný, dal do poriadku kabinet, krásne udržiaval areál školy.

Každé kritizovanie by malo priniesť riešenie problému. Vadí jej štýl písania spomínaného mailu, mrzí ju, že to bolo na úvod činnosti novej RŠ, chce aby RŠ pracovala v priateľskej atmosfére. Navrhuje, aby na každej rade školy sa bod po bode riešil spoločne.

p. Rehák – reaguje na p. riaditeľku, jej príspevok bol na úrovni malého mesta, kde sa dojmy povyšujú nad fakty. Stojí si za tým, čo je napísané v maile, ak učiteľ nevie čítať s porozumením a má to učiť naše deti, tak potom amen tma.

p. Potúčková – nechápe, prečo ju uráža a dotazuje sa, kto nevie čítať s porozumením

p. Rehák – opakuje aby si to prečítala ešte raz, v klúde, bez emócie, aby sa potrebovala prezentovať pred pani riaditeľkou

p. Šesták – poprosil p. Reháka o úctivé vyjadrovanie

p. Rehák – nebol za tým žiadny zlý úmysel, sú to pozbierané body, ktoré boli komunikované jemu a uviedol ich ako otvorené otázky. Ohrozenie výuky, nedostatok učiteľov a fluktuácia zamestnancov prišli zo strany rodičov a nie zo strany zamestnancov.

p. Hrajnohová - pýta sa p. Reháka prečo dal výpoveď počas školského roka

p. Rehák – chce sa vyjadriť k veciam, napríklad odpovede zamestnancom, štatutár má plniť konkrétne ciele a za to poberá plat a odmeny. Nezaujímá ho v akej výške je plat a odmeny. Podáva podnet, aby videl pracovnú zmluvu pani riaditeľky a zástupkyň školy, či je to manažérska zmluva alebo aká je to zmluva. Na základe čoho sa odmeňuje riaditeľ a zástupkyne školy.

p. Ceizelová – odmenu riaditeľke vydáva zriaďovateľ/starosta. Chce vedieť pointu, prečo chce vidieť spomínané zmluvy. Za šesť rokov čo je v RŠ spolu s ľuďmi, ktorí sú aj teraz v rade školy, nezažila maily takéhoto typu. Príchodom istých ľudí je úplne iná atmosféra, zaváňa to politickými vecami, škola má byť apolitická, navrhuje debatu ukončiť.

p. Rehák – zámerom mailu bolo ponúknuť pomoc bývalým kolegom, ktorí majú pocit, že sa niektoré veci na škole neriešia. Vedenie za svoje pôsobenie urobilo kopec dobrých vecí, ale zastúpenie v RŠ je o riešení problémov a nie o potľapkávaní sa za dobre urobenú činnosť, sústredil sa na veci, kde sú obrovské rezervy. Pôvodný mail zobrali ľudia osobne, ľudia nie sú vedení k akceptácii kritiky ako súčasť zlepšovania kvality a napredovania. Nemalú úlohu asi zohrávajú aj nízko stanovené životné ciele.

Reaguje na odpoveď p. Škrhovej – P. Škrhová urobí všetko preto aby to fungovalo, neverí, že by bola vedome schopná obhajovať akúkoľvek nepravosť (šikanu, útlak, priestupok proti zákonu či trestný čin). Pridáva komentár, že oči však treba mať neustále otvorené. Mail nie je obvinením, sú to otázky, na ktoré čaká legitímne odpovede rodič, člen RŠ alebo nespokojný kolega, ktorý to komunikoval.

p. Škrhová – p. Rehák pozbieral špinu, a pýta sa, prečo tí učitelia, o ktorých hovorí, sa neprišli zaňho postaviť a tlmočiť sťažnosti na RŠ. Postavil sa ako ambasádor za určitú skupinu, ktorá sa cíti ukrivdená. Myslí si, že tí ľudia sa prišli vyventilovať a povedali niečo, pritom vôbec

nečakali, že z toho vzíde takéto haló. Korektní ľudia takto nejednajú, pýta sa p. Reháka, že počas toho ako bol 5 a pol roka učiteľom, koľko krát bol s týmito bodmi za riaditeľkou.

p. Reháka – téma, ktorú spomínal každý rok je rozvrh, ktorú vidí ako systémovú chybu, manažérske rozhodnutie. Edupage obsahuje možnosti, že za dve hodiny dokáže mať so zadanými údajmi a požiadaviek učiteľov, rozvrh do polhodiny hotový.

p. Škrhová – mal by rozvrh, ale nebol by na dva dni ako potrebuje, mal by tam okná a miesto dvoch dní do týždňa by musel chodiť päť krát s tromi – štyrmi veľkými oknami.

p. Reháka – ťažko sa zdôvodňuje ľuďom, ktorí ten systém nevideli, ktorí ho nepoznajú. Navrhuje učiť sa na príklade škôl z Rakúska, Nemecka. Niektoré manažérske rozhodnutia sú celé zlé a tie sú pomenované.

p. Slobodníková – zdedila systém, rodičia povedali minulý rok, že by chceli systém Edupage. Prvý rok sa to len učia a budú to zveľaďovať, budú robiť všetko preto, aby rodičia boli spokojní. Edupage používajú 5 mesiacov, nedá sa to naučiť hneď. Nie je to len o rozvrhu, musia sa tam zadať všetky údaje, všetkých 100 zamestnancov, kto kde učí a až potom sa robí rozvrh. V starej aplikácii sa nedal robiť rozvrh skôr, až sa skončí školský rok, k 31. augustu, kvôli komisionálnym skúškam. Technik potvrdil, že sa rozvrh v edupage môže robiť skôr nezávisle.

p. Reháka – sú aj tu medzi nami ľudia, ktorí boli na prášky z rozvrhu a zo školení ohľadne toho ako edupage funguje. Vtedy utešoval učiteľov, že sa to utrasie, a že im bude osobne dávať školenie

p. Blaho – pýta sa p. Reháka či hodlá v najbližšom období kandidovať na post riaditeľa.

p. Reháka – kategoricky to vylučuje, neprichádza do úvahy aby pôsobil na akejkolvek funkcii v riadiacom orgáne ZŠ Dunajská Lužná

p. Petrášová – reaguje na pripomienku ohľadne monitoru, dáva do pozornosti deviatacke testovania z matematiky a slovenského jazyka za tri roky (vypustila štatistiky počas covidu). Z matematiky sú štatistiky 7% nad priemer SR v poslednom šk. roku, aj napriek tomu, že im odišlo sedem jednotkárov z ôsmeho ročníka na strednú školu. Slovenčina býva vždy ťažšia, ale vždy je škola v plusových číslach, nad slovenským priemerom. V tohtoročnom testovaní boli zapojené priemery aj za osemročné a bilingválne gymnázia.

p. Hercová – či sa testovanie z bilingválnych a osemročných gymnázií zaratúva do celoslovenského priemeru, či existuje porovnanie či sú deti z bilingválnych a osemročných gymnázií lepšie

p. Petrášová – nie, išlo len o otestovanie týchto detí

p. Hercová – to by bola výpovedná hodnota pre rodičov, či tieto gymnázia sú kvalitnejšie

Petrášová – tieto deti už nemajú motiváciu na gymnáziách pri tom testovaní, na rozdiel od našich detí, ktoré ju musia mať. Každý rok rastie počet detí na ZŠ, stredné školy svoje kapacity nezvyšujú a je veľký problém sa dostať na stredné školy. Prognóza je, že do roku 2036 sa situácia nezlepší a bude stúpať. Kraj bude musieť pridať triedy v rámci gymnázií alebo sa naplnia tie odbory, o ktoré nie je momentálne záujem.

p. Opátová – je veľa vecí, s ktorými sa v škole s vedením nestotožňuje, vždy sa to snaží povedať a vydiskutovať, riešiť problémy priamo s riaditeľkou, a neriešiť to takto bezcharakterne ako spomínaný mail. Vyjadri sa k bodu, ktorý sa jej týka, lyžiarsky kurz (ďalej LVK). Bola už asi na 20 lyžiarskych kurzoch, je o to veľký záujem, nevie o sťažnostiach. Potrebuje vysvetliť spomínaný bod z mailu: „neexistujúce transparentné pravidlá pre absolvovanie LVK žiakov, výber detí na základe rozporuplných kritérií, výber dospelých účastníkov, inštruktorov, dozor, a pod., problematika tolerovania osôb mimo učiteľského zboru“. Doteraz sa vždy snažili uspokojiť všetkých záujemcov, vylúčili maximálne dvoch – troch len kvôli disciplíne, tento rok bolo prvý krát veľa záujemcov, vyriešili to tak, že na budúci rok už zabezpečili dva kurzy, aj keď pre učiteľov to bude náročnejšie. Koho myslel výberom dozoru a inštruktorov.

p. Reháka – LVK nemá podľa školského zákona presne stanovené kritériá, škola má v tomto veľké právomoci. Snažil sa nájsť na stránke školy a v poznámkach z porád, kde môže nájsť

kritéria a nenašiel to. Ak budú transparentné pravidlá umiestnené na stránke školy, nikto túto otázku už nepoloží.

p. Opátová – žiaci siedmeho ročníka absolvujú LVK, ak nenaplnia kapacitu, dopĺňajú ich žiakmi z ôsmeho ročníka. Prvý rok sa stalo to, že je viac tried, viac záujemcov, vyriešili to tak, že tí, ktorí sa nedostali tento rok, keď budú ôsmaci, vezmú ich na lyžiarsky kurz a teda preto budú budúci rok dva turnusy LVK.

p. Slobodníková – možno teraz sa budú musieť stanoviť kritériá, ale to vždy vyplynie z tej danej životnej situácie

p. Reháč – ak je dostatočný počet záujemcov, vtedy vylúčime z disciplinárnych dôvodov, a keď je menej žiakov, tak vtedy doplníme ďalšími žiakmi, na základe akých kritérií. Chýbajú mu transparentné kritériá.

p. Opátová – čaká na reakciu ohľadne spomínaných inštruktorov a dozoru. Chodí tam jej manžel už viac ako 15 rokov, je výborný inštruktor, má platný inštruktorský preukaz, v rámci svojho voľna a dovolenky, ušetrí sa učiteľ, deti ho majú radi, nerobí žiaden dozor, len inštruktora.

p. Reháč – mnohých ľudí sa osobne niečo dotklo, pretože si domýšľajú

p. Škrhová – prečo sa neprišiel opýtať na tieto informácie najprv pani Opátovej, a potom to dávať do mailu

p. Reháč – máte tu zástupcov, ktorí päť rokov mlčali. Nedožvedel sa žiadnu informáciu od zástupkyň pedagógov.

p. Kováčová – koľko krát sa bol pýtať na tieto informácie

p. Reháč – nevedel, že p. Kováčová je zástupkyňa pedagogického zboru v RŠ

p. Tumová – RŠ je kolektívny orgán, nepredpokladá, že RŠ zvolila p. Reháka, aby tieto pripomienky tlmočil zamestnancom, to bolo nekorektné. Keby napísal mail s tým, že ak majú zamestnanci nejaké pripomienky, nech napíšu a bude to riešiť na RŠ, nikto by sa neurazil. Konal na vlastnú päsť, tieto body nekomunikoval na žiadnej rade školy. Ak učelia majú nejakú kritiku alebo požiadavky, oslovia vedúcu zborovne, ktorá to za nich tlmočí na poradách zborovní. Ak by toto malo byť ako lobby o zdiskreditovanie p. riaditeľky aby skončila skôr ako jej skončí mandát, tak má podporu viacerých členov zboru, a mohla by nastať veľká fluktuácia zamestnancov.

p. Violová – chce podotknúť to, že člen RŠ opakoval, že do mailu vkladal otázky, avšak tam boli jasne stanovené nepravdivé a neúplné informácie. Pamätá sa ako chodil a ponúkal „vareniki“, verí však, že to bolo s dobrým úmyslom myslené len ako pomoc zo strany p. Reháka. Pamätá si, ako mali poradu pred nástupom školy, p. Rehákov bolo ponúknuté, že môže pomôcť a ukázať manažérske schopnosti pri tvorbe rozvrhu. Držia ju tu vzťahy, vedenie, o ktoré sa môže oprieť s osobnými či vzdelávacími problémami. Sú tam na to, aby to čo robia, robili pre deti a na to je tu aj RŠ, aj vedenie aj starosta, aby všetci spoločne urobili jeden veľký krok pre túto obec čo sa týka vzdelania a výchovy.

p. Dujčíková – deti sa jej na hodine pýtali, čo je charakter a čo je slušnosť. Sú veci, ktoré sa povedia, sú veci na ktoré sa frfle, aj edupage bol pre ňu ako výtvarníčku ťažký. Jedna vec je povedať a zdôveriť sa kolegovi s čím má problém a druhá vec je riešiť to takto verejne, komu tento spôsob komunikácie prospeje. Ak bude komunikácia a prístup bez emócií, o čom bude táto škola, o čom budeme my.

p. Potúčková – nadviaže na p. Dujčíkovú, v spomínanom maile nebola žiadna slušnosť. Dotkol sa jej najviac bod ohľadne asistentov učiteľov. P. Reháč nevie, čo je za tým práce, aby mohlo byť aspoň tých 6 asistentov. V zborovni v bloku A bola zlá nálada keď tam bol p. Reháč, keď odišiel, zlepšila sa nálada. Chodili okolo neho ako okolo horúcej kaše, aby sa nenahneval, aby mu nebolo teplo. P. Reháč nevie čeliť kritike, celý mail vníma ako osobný útok na všetkých zamestnancov.

p. Púčiková – myslí si, že to čo bolo spomenuté v maile je právne napadnuteľné. Keď sa podpisuje pracovná zmluva, podpisuje sa aj mlčanlivosť, a keď z práce odíde, nemá sa čo vracat' k tomu čo bolo, nikde to vyhadzovať

p. Hrajnohová – toto všetko je len o pánovi Rehákovi, hrubo porušil pracovnú disciplínu, pani riaditeľka si dovolila mu to vytknúť a preto dal výpoveď. Lebo človek ktorý robí v škole, uprostred školského roka výpoveď nedá. Sú to jeho útoky a preto navrhuje aby sa vzdal členstva v RŠ.

p. Mikloško – vie čo učiteľstvo obnáša, ale nedovolil by si napísať to čo bolo napísané v maile, takto intrigánsky vystupovať voči vedeniu, poza chrbát pani riaditeľky. Chápe hnev učiteľov, po prečítaní mailu mu prišlo nevoľno, koľko zlosti tam bolo, aj keď sa to prezentuje ako fakty.

p. Píš – spomínaná komunikácia sa dala lepšie spracovať, v maile sú relevantné veci, na ktoré by malo byť v záujme pani riaditeľky a pána starostu, aby sa to zodpovedalo. Pozeral si výsledky hodnotenia základných škôl Ineko a v roku 2021 a 2022 bola Dunajská Lužná na 187 mieste z 905 hodnotených škôl. Sedí tu preto, aby nemala škola 7,1 bodov, ale aby mala 9 ako majú v Bernolákove alebo v Chorvátskom Grobe. Chce škole v prvom rade pomáhať, s riaditeľkou vždy dobre vychádzal, všetci tu sedia na to, aby škole pomáhali.

p. Németh – poďakoval za sprostredkovanie mailu a za pozvanie na RŠ. V príhovore na začiatku šk. roka povedal, že táto škola má viac ako 1000 žiakov, viac ako 100 členný kolektív. Toto všetko si vyžaduje manažérske schopnosti, nie je samozrejmosť v iných samosprávach že všetky deti sú umiestnené. Vďaka tomuto kolektívu a pani riaditeľke sa podarilo všetkých žiakov umiestniť. Medzi zriaďovateľom/obcou a vedením ZŠ sú veľmi dobré vzťahy. Mail čítal rozpačito, konštatuje, že niektorí kolegovia p. Reháka zahmlievajú skutočnosť, že to nebolo zle myslené. Členovia RŠ nie sú na to, aby kontrolovali ale na to, aby napomáhali deťom a ich rodičom a pedagógom, aby škola prosperovala a nie takýmto spôsobom napádať. Mail mal adresovať tým, ktorých sa to dotklo a nie ich osočiť. Bude rád, keby RŠ k tomuto prijala stanovisko.

p. Šesták – pýta sa p. Reháka, či mu prišli nejaké reakcie na spomínaný mail, ktoré by potvrdzovali jeho slová

p. Reháček – nerozumie relevancii otázky, prečo by to malo byť súhlasné stanovisko, keď iniciatíva vychádzala od ľudí, a on to len predostrel ďalej

p. Šesták – na základe akého poverenia, na základe akého bodu zákona alebo bodu štatútu RŠ mal kompetenciu tieto body riešiť

p. Reháček – štatút rady školy: kompetencie, upresnil článok 2, článok 3 činnosť RŠ, resp. pôsobnosť a poslanie RŠ

p. Šesták – RŠ je kolektívny orgán, tieto pripomienky mal podľa jeho názoru adresovať najprv na RŠ, aby sa k nim vyjadrila, pripomienky by p. riaditeľka zodpovedala a ak by ako kolektívnemu orgánu nebolo niečo jasné, tak by prijala uznesenie o žiadosti kompetentného zamestnanca sa k daným bodom vyjadriť a dovysvetliť. Vytkol p. Reháčkovi, že prevzal na seba kompetencie RŠ. Dopytuje sa bod štatútu RŠ, podľa ktorého usudzuje, že jeho konanie bolo v súlade so štatútom RŠ

p. Reháček – email bol pozvánka pre ľudí, ktorí ho kontaktovali predtým. Na nejaké veci sa ho pýtali a nevedel na ne odpovedať a tak sa kolegyne a kolegovia mohli vyjadriť k ďalším otázkam. Na základe tohto výsledku by bol ďalší krok, prísť na RŠ a požiadať RŠ aby prijala k tomu uznesenie, buď pozve riaditeľku alebo relevantných ľudí.. Žiadne kompetencie RŠ na seba neprezval, konal ako súkromná osoba, ktorá je členom RŠ a zhromažďoval informácie, ktoré mali byť použité na zlepšenie činnosti RŠ v prospech verejného záujmu.

p. Slobodníková – navrhuje posunúť sa ďalej, nech sa to vezme na vedomie a jednotlivými bodmi, ktoré p. Reháček navrhol sa bude RŠ školy zaoberať v nasledujúcich zasadnutiach za prítomnosti riaditeľky školy.

p. Ceizelová – navrhla do budúcnosti, aby sa to inak komunikovalo

p. Rehák – predpokladá, že sa z toho poučia zástupkyne pedagogických zamestnancov, že budú sledovať dianie v škole, že budú oslovovať aj iných, budú sa plošne zaujímať o dianie v škole. To, že človek pomenuje fakty, na ktoré čaká odpoveď, a tie odpovede nemá, to je manipulácia? Učitelia to vnímajú tak, že to nekomunikoval šťastne, alebo bezcharakterne, ale ich spoločný cieľ je, aby sa diali veci efektívnejšie, lacnejšie a v prospech detí.

p. Potúčková – sleduje p. Reháka, ako komunikuje s učiteľmi, uráža nielen predsedu RŠ a ostatných, že nečítajú s porozumením. Nesúhlasí s tým, že názor p. Reháka je zhodný s názorom učiteľov

p. Petrášová – p. Rehák stále volá po pravidlách, aby sa dodržiavali. Pripomenie mu, ako na jeho hodiny deti odchádzali z budovy v rozpore so školským poriadkom, pred zvonení, len preto, lebo keď si dovolili prísť po zvonení, už mali poznámku. Napriek tomu že im to nebolo dovolené, lebo nie sú pod dozorom, to žiaci robili, lebo sa báli p. Reháka. Kto by riešil to, keby sa dieťaťu niečo stalo. Volá po rešpektovaní pravidiel a sám ich nedodržiaval, porušoval ich v takej dôležitej veci ako je bezpečnosť detí.

p. Rehák – reaguje na slová p. Petrášovej, že by sa to mohlo nazývať podnetom na trestné stíhanie a jej myslenie je výsledok malomeštiackej obmedzenosti

p. Šesták – pýta sa, či sú prítomní učitelia na RŠ, ktorí by sa vedeli prihlásiť k mailu p. Reháka, že v niektorých bodoch s ním súhlasia a sú tieto body tak problematické ako ich popísal (nikto sa neprihlásil)

p. Slobodníková – sú problémy, ale treba ich riešiť

p. Šesták – ak sú takéto problémy, mali by sa riešiť na zasadnutí RŠ, zaoberať sa tým ako kolektívny orgán a prijať k tomu nejaké stanovisko. Mail je z jeho pohľadu nešťastný a rozvíril nie dobrú náladu medzi učiteľmi a medzi RŠ. Poprosil členov RŠ aby sa v budúcnosti takémuto štýlu komunikácie vyhli a snažili sa napomáhať ZŠ tak, aby sa to odzrkadlilo na deťoch a to je náplň práce členov RŠ.

p. Ceizelová – predložila predsedovi RŠ verejné vyhlásenie pedagógov (priložené ako príloha č.2)

p. Hercová – mail bod adresovaný pre ZŠ, p. riaditeľka sa k tomu vyjadrila, väčšinu otázok zodpovedala. Navrhuje urobiť z toho záver, konštruktívne sa pozrieť na body a ku každému vyžiadať stanovisko, aby sa predišlo zbytočným fabuláciám a vyhocovaniu vzťahov. Ak sa zistí, že sú sťažnosti zo strany rodičov a bude potrebné prijať pravidlá, tak sa spíšu, nevidí to ako problém. Snaží sa v tom nájsť niečo pozitívne, existujú body, ktoré môžu byť problematické, nech sa RŠ s nimi zaoberá, každý jeden člen môže prichádzať s vlastnými námetmi, jedným spôsobom je, že osloví dotknuté subjekty napríklad mailom. Povedať, že člen nemôže to a to, sa jej zdá ako zasahovanie do samosprávy RŠ. Bola by rada, aby v RŠ zostala atmosféra ako bola za prechádzajúcej RŠ.

p. Blahová – mail nie je adresovaný členom RŠ. Nie je vhodné sa ku každému bodu teraz vyjadrovať, navrhuje pripraviť podklady, aby sa k tomu všetci vedeli vyjadriť. RŠ to môže zobrať na vedomie, že takéto problémy vznikli a bude sa nimi RŠ zaoberať na najbližších rokovaníach.

p. Németh – navrhuje prečítať list, ktorý predložila p. Ceizelová podpísaný sedemdesiatimi pedagógmi

p. Šesták - Prečítal verejné vyhlásenie pedagógov (v prílohe č. 2).

p. Mikloško – navrhuje do uznesenia zahrnúť zváženie formy, štýlu a slušnosti komunikácie predkladania takýchto návrhov

p. Blahová – ustanoviť si tieto podmienky v štatúte, akým spôsobom bude RŠ komunikovať, ako dlho sa budú predkladať dokumenty, ku ktorým sa má RŠ vyjadriť

p. Ceizelová – prekáža jej zasielanie mailov v neskorej nočnej hodine

p. Blahová – navrhuje to pridať do štatútu

Uznesenie č. 3:

RŠ berie na vedomie informácie člena rady školy p. Reháka a verejné vyhlásenie pedagógov k uvádzanému mailu. RŠ sa bude bodmi obsiahnutými v mailovej komunikácii zaoberať na najbližších zasadnutiach.

ZA:11

PROTI: 0

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

### **3. Návrh rozpočtu ZŠ a ŠKD na rok 2024**

p. Slobodníková – navrhuje vzhľadom na pokročilú hodinu presun bodu na najbližšie zasadnutie

#### Uznesenie č. 4:

Rada školy schvaľuje presun bodu o návrhu rozpočtu ZŠ a ŠKD na rok 2024 na najbližšie rokovanie RŠ.

ZA: 11

PROTI:0

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

### **4. Informácia o predpokladanom počte prvákov**

Predseda RŠ požiadal p. riaditeľku o informácie k danému bodu. Záujemcov o prvý ročník je 162 žiakov s trvalým pobytom v Dunajskej Lužnej. 143 žiakov má šesť rokov, 19 je žiakov odkladových. V každej triede má byť 25 žiakov, vychádza to na 6,48, tzn. 7 tried. Je možné, že bude viacero odkladov. Na žiadosť rodičov bude ZŠ pokračovať vo výučbe anglického jazyka v prvom ročníku. Ak bude G blok vybudovaný v najbližšom školskom roku, má škola možnosť kam týchto žiakov umiestniť. Zápis bude formou elektronickej prihlášky od 8-14. apríla. Následne budú rodičia volaní osobitne na prevzatie rozhodnutia. Informácia bude zverejnená na web stránke školy, kde bude zverejnený postup ako postupovať pri zápise.

p. Luteránová - Rodičia sa budú prihlasovať cez stránku školy /nie cez edupage, keďže deti ešte nie sú žiakmi školy. Informácie budú zverejnené na stránke školy v sekcii zápis do 1. ročníka. Pre potreby GDPR nestačí rozhodnutie o prijatí potvrdiť zakliknutím, bude sa musieť rodič osobne dostaviť a podpísať toto rozhodnutie.

p. Slobodníková – Rodičom bude ponúknutý balíček základných vecí a pomôcok pre prvákov. Ide o dobrovoľný balíček. Deti po dohode s p. riaditeľkou MŠ navštívia v júni triedy v škole, aby sa oboznámili s prostredím.

p. Blahová – ako je to pri prihlasovaní sa rodičov cez školu v prípade, ak rodič už má staršie deti prihlásené v edupage

p. Luteránová – všetci sa budú prihlasovať len cez stránku školy. Problémy robilo, keď nabiehalo na edupage, keď sa učiteľ nevedel prihlásiť ako učiteľ, ako administrátor alebo ako rodič dieťaťa a riešili sa tieto problémy s technikom. Preto sa pôjde cestou prihlasovania jednoducho len cez stránku školy. Prihláška sa spracovávala v spolupráci s učiteľkami 1.stupňa podľa údajov, ktoré potrebujú o deťoch vedieť.

p. Slobodníková – niekedy rodičia neudávajú správne údaje a preto je potrebná ešte následná kontrola takéhoto prihlasovania. Problém, ktorý už avizovala skôr, je nedostatok pedagogických zamestnancov pre 1. stupeň. Pokiaľ bude šesť prváckych tried, budú chýbať dvaja zamestnanci. Ak sa aj záujemcovia prihlásia, nevedia zaručiť to, že pôjde o kvalitných učiteľov. Pokiaľ sa nikto neprihlási, budú musieť prijať aj nekvalitnú pracovnú silu alebo to zabezpečiť to z vlastných zdrojov.

p. Luteránová – aj keď prijali nekvalifikované sily, okamžite nastúpili na štúdium, majú záujem doplniť si štúdium, majú aj vychovávateľky, ktoré si dopĺňajú učiteľstvo pre 1.stupeň

p. Píš – či prváci pôjdu do G bloku

p. Slobodníková – predpokladá, že áno

Hercová – či je perspektíva, že by blok F a G pokryl celý prvý stupeň

Slobodníková – na prvom stupni je 24 tried, s tým, že v F bloku je 8 tried, v G bloku je 16, avšak treba nechať miestnosti aj pre učebne na delenie, tým pádom nepokryje

p. Blahová – či sa menia triedy v rámci školy alebo ostávajú v tom danom bloku, kde začali



p. Slobodníková – musia to meniť kvôli predmetom, ktoré sa menia, aby nemuseli učitelia pendlovať v rámci blokov

#### Uznesenie č. 5:

Rada školy berie na vedomie informáciu riaditeľky školy o predpokladanom počte žiakov prvého ročníka v školskom roku 2024/2025

ZA : 11

PROTI : 0

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

#### **5. Informácia o výstavbe G bloku**

Predseda RŠ požiadal p. riaditeľku o informácie k danému bodu. P. riaditeľka sa prihlásila na kontrolný deň, aby zistila skutočnosti. Na základe jej podnetu sa riešili aké tabule sa použijú, pretože v návrhu boli tabule pripevnené na stenu, ale nebolo dostatočné vystuženie stien. So súhlasom obce boli navrhnuté zdvíhacie tabule. Bude potrebné urobiť výberové konanie na výber nábytku (školské lavice, stoličky, nábytok do tried a kancelárii). Priestory sú priestranné a veľmi pekné, je tam výťah, priestory pre riaditeľku, učebne pre učiteľov. Projektanti akceptovali pripomienky o väčšie priestory pre upratovačky. Riešenie učebne na streche, považuje za zaujímavé, kde sa žiaci budú môcť vyučovať. Je veľký predpoklad, že sa vedenie školy presťahuje do nových priestorov. Hlavne kvôli plánovanej rekonštrukcii A bloku a telocvične, kde už nebude umiestnený archív, ktorý je potrebný ku každodennej práci. Predpoklad dokončenia hrubej stavby je v marci, do septembra by sa mala dozariadovať.

p. Mikloško – kedy sa plánuje sprejzdniť chodník medzi F blokom a A - B blokom

p. Slobodníková – túto situáciu zistí, myslí si, že až po kolaudácii v marci

p. Píš – keď sa odstráni zariadenie staveniska, ale nemyslí si, že bude treba čakať na kolaudáciu

p. Blahová- prečo nie je pri kontrolnom dni zahrnutá účasť vedenia školy

p. Slobodníková - keď sa staval F blok bola pravidelne pozývaná a prišlo aj ku technickým zmenám ešte v hrubej stavbe. Doteraz nebola pozývaná na kontrolné dni z dôvodu, že sa robí hrubá stavba, ale aj napriek tomu sa prihlásila a následne bola pozvaná.

p. Blahová – pýta sa zástupcov RŠ za zriaďovateľa, kto býva na kontrolnom dni

p. Píš – zhotoviteľ, stavebný dozor, manažment stavby, a za obec – p. Fajnorová , v zmluve je to špecifikované, kto môže ísť na kontrolný deň, nemyslí si, že by s tým bol problém, keby tam p. riaditeľka chcela ísť

p. Danek – či je špecifikované kto tam musí byť alebo kto tam môže

p. Píš – nie je, musí tam byť stavebný dozor, zástupca zhotoviteľa, určití kľúčoví odborníci

p. Šesták – poprosil p. poslankyňu Hercovú, aby na rade poslancov alebo na obecnom zastupiteľstve v bode rôznom dala do zápisu požiadavku RŠ, aby na kontrolné dni bola automaticky prizvaná p. riaditeľka

p. Hercová – keď sa to povie p. starostovi, nebude s tým žiadny problém

#### Uznesenie č.6:

RŠ berie na vedomie informáciu o výstavbe bloku G

ZA: 11

PROTI: 0

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

#### **6. Štatút RŠ**

p. Hercová – navrhuje vytvoriť verejný dokument zdieľaný členom RŠ, kde by každý pridal pripomienky a hlasovanie by prebehlo online, určí sa zodpovedná osoba, ktorá pripomienky vyhodnotí a pošle finálny dokument, ktorý sa odsúhlasí

p. Blahová – ako sa budú vyhodnocovať pripomienky, navrhuje sa stretnúť osobne

- p. Šesták – navrhuje sa stretnúť v úzkom kruhu s tými, ktorí majú pripravené pripomienky.
- p. Šestáková – netreba sa stretnúť v úzkom kruhu, treba vytvoriť zdieľaný dokument, do ktorého všetci zapracujú svoje pripomienky, ktoré všetci uvidia. Potom sa všetci členovia stretnú a budú sa jednotlivo k pripomienkam vyjadrovať, bod po bode
- p. Hercová – keď nemá RŠ školy žiaden štatút, RŠ nič neporuší, keď nebude schválený na tomto zasadnutí
- p. Šesták – dostal informáciu, pokiaľ nemá RŠ schválený štatút, je vo vákuu, bral to tak, že pokiaľ si RŠ nezvolí štatút, prechádza ten štatút, ktorý bol posledne schválený
- p. Danek – pokiaľ sa neschváli, neruší sa ten predošlý, pretože ten sa ruší novým štatútom
- p. Šesták – navrhuje samostatné rokovanie ohľadne štatútu o týždeň v pondelok 5.2.2024
- p. Rehák - pýta sa, či sa vytvorí nejaká pracovná skupina/komisia
- p. Blahová – vytvorí sa len zdieľaný dokument, kde sa zapracujú pripomienky a následne sa stretne celá rada školy, kde sa prejdú pripomienky a námietky a následne sa bude štatút schvaľovať
- p. Rehák – ako sa to ošetrí procesne, pýta sa, či pôjde o ilegálne zasadnutie RŠ alebo to bude riadne zasadnutie RŠ
- p. Šesták – bude to riadne zasadnutie RŠ s jedným bodom
- p. Rehák – aktuálny štatút RŠ stále platí, navrhuje aby si členovia RŠ odhlasovali, že najbližšie zasadnutie RŠ sa uskutoční dištančnou formou k zdieľanému dokumentu, aby nemuseli organizovať ďalšie fyzicky prítomné zasadnutie
- p. Hercová – iné je diskutovať si pripomienky v online priestore, ako keď sa to vysvetlí dvomi tromi slovami osobne, aby sa nezahľcovala diskusia
- p. Šesták – je za osobné stretnutie, bude to rýchlejšia forma

#### Uznesenie č. 7:

RŠ sa jednomyselne uzniesla na ďalšom termíne zasadnutia RŠ na 5. februára 2024 o 17tej hodine s bodom programu: schválenie štatútu rady školy

ZA: 11            PROTI: 0            ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

p. Blahová – navrhuje stanoviť si čas, pred ktorým sa už do toho zdieľaného dokumentu nebude zasahovať a posielat pripomienky, nakoľko sa na to nedá reagovať a ani sa na to pripraviť

p. Hercová – interne do piatku do ôsmej večer

### **7. Diskusia**

Do diskusie sa nikto neprihlásil

### **8. Záver, ukončenie zasadnutia**

Na záver poďakoval predseda RŠ všetkým za účasť a ukončil zasadnutie.

Koniec rokovania: 20:58 hod.

Zapísala: Brigita Šestáková

Ľubomír Šesták  
Predseda rady školy