

Zápisnica z II. zasadnutia rady základnej školy

konanej dňa 05.02.2024 v priestoroch Obecného úradu v Dunajskej Lužnej

Prítomní:

Členovia rady školy:

Ing. Eva Blahová, Mgr. Martina Ceizelová, Ing. Ladislav Danek, MUDr. Miroslava Hercová, Mgr. Darina Kováčová, Mgr. Daniel Mikloško, PhD., Valéria Mosná, Ing. Vladimír Píš, Mgr. Radoslav Rehák, Ľubomír Šesták, Mgr. Brigita Šestáková

Prezenčná listina – Príloha č. 1 / k nahliadnutiu u predsedu rady školy
Štatút rady školy – Príloha č. 2

Program zasadnutia:

1. Privítanie a schválenie zapisovateľa
2. Schválenie štatútu RŠ
3. Záver, ukončenie zasadnutia

Začiatok rokovania: 17:00 hod.

1. Privítanie a schválenie zapisovateľa

Predseda rady školy Ľubomír Šesták (ďalej predseda RŠ) privítal na zasadnutí členov RŠ, poslancov OZ, ale aj hostí z radov ZŠ. Predseda RŠ v krátkosti predstavil program aktuálneho zasadnutia a navrhol zaradiť do programu nový bod č. 3 – diskusia.

Uznesenie č. 1:

RŠ schvaľuje pozmenený program zasadnutia:

1. Privítanie a schválenie zapisovateľa
2. Schválenie štatútu RŠ
3. Diskusia
4. Záver, ukončenie zasadnutia

ZA: 10 PROTI: 0 ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

Uznesenie č. 2:

RŠ za zapisovateľa schvaľuje Mgr. Brigitu Šestákovú.

ZA: 9 PROTI: 0 ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 1 (p. Šestáková)

Uznesenie č. 3:

RŠ schvaľuje nahrávanie zasadnutia RŠ výhradne pre potreby vyhotovenia zápisnice.

ZA: 9 PROTI: 0 ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 1 (p. Rehák)

Prišiel p. Píš 17:09h

2. Schválenie štatútu RŠ

Predseda RŠ poďakoval všetkým, ktorí sa venovali zapracovaniu zmien v štatúte RŠ. Spolu s podpredsedníčkou RŠ Evou Blahovou pripravili návrh štatútu RŠ, do ktorého zapracovali

niektoré pripomienky členov RŠ. Tie, ktoré neboli zapracované sú na spoločnú diskusiu. Vyzval členov RŠ, aby pripomienky postupne prednášali.

Článok 1 základné ustanovenie – bez pripomienok

Článok 2 – Pôsobnosť a poslanie rady školy

p. Rehák - Navrhuje pridať k bodu 2:

„...presadzuje verejné záujmy a záujmy žiakov, rodičov, pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov školy, zriaďovateľa a širšej komunity v oblasti výchovy a vzdelávania, v snahe presadzovať ako základ kultúry školy demokratické princípy, participáciu, empowerment, transparentnosť, otvorenosť a verejnú kontrolu“. Je to formulácia slovenskej komory učiteľov.

Uznesenie č. 4:

RŠ súhlasí so zapracovaním pripomienky do článku 2, bodu 2:

„...presadzuje verejné záujmy a záujmy žiakov, rodičov, pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov školy, zriaďovateľa a širšej komunity v oblasti výchovy a vzdelávania, v snahe presadzovať ako základ kultúry školy demokratické princípy, participáciu, empowerment, transparentnosť, otvorenosť a verejnú kontrolu“.

ZA: 3 PROTI: 1 ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 7

Návrh nebol schválený

Článok 3 činnosť rady školy – bez pripomienok

Článok 4 zloženie rady školy a spôsob voľby jej členov

- Bod 3:

p. Hercová – v predchádzajúcom štatúte RŠ bola informácia o tom, že voľba zástupcov rodičov sa uskutočňuje na plenárnom zasadnutí. Navrhla pridať informáciu o tom, kedy sa volia zástupcovia pedagogických a nepedagogických zamestnancov.

p. Blahová – túto časť upravuje vyhláška MŠ č. 291/2004, §1, nie je potrebná duplicita

- Bod 4:

p. Hercová – čo v prípade začatia pracovného pomeru zo školou v prípade rodiča, ktorý je zvolený v RŠ ako zástupca rodičov

p. Blahová – neustanovuje to zákon

p. Hercová - riešili tento prípad minulé školské obdobie. RŠ je štruktúrovaná, aby tam bolo pomerné zastúpenie. Našla to aj v iných štatútoch, bolo to aj v štatúte komory učiteľov, ktorá má vysoko nastavený štatút. Navrhuje rozšírenie bodov o zániku členstva v RŠ nasledovne:

„Členstvo v rade školy zaniká začatím pracovného pomeru zo ZŠ v prípade rodiča, ktorý je zvolený za zástupcu rodičov.“ Ide o to, či môže byť zamestnanec školy zvolený za zástupcu rodičov v prípade, ak má dieťa, ktoré navštevuje danú ZŠ.

p. Šesták – ak to zákon neustanovuje, pripomienku by do štatútu nepridával

p. Rehák – prečítal stanovisko ministerstva vnútra v článku 5

p. Ceizelová – tá istá situácia sa môže stať aj na strane zriaďovateľa, treba to potom vyriešiť na oboch stranách

Rehák – otázka je, či zákon zakazuje takéto usmernenie, ktoré si RŠ schváli

p. Šesták – v prípade ak takáto situácia nastane, tak sa odvolávací orgán bude odvolávať na zákon a nie na schválený štatút. Ak situácia nastane, tak náš štatút nezakáže byť členom RŠ, lebo zákon je nadriadený nad štatútom

Uznesenie č. 5:

RŠ súhlasí so spracovaním pripomienky do bodu 4:

e) začatím pracovného pomeru zo školou v prípade rodiča, zvoleného do RŠ za zástupcu rodičov

ZA: 5 (p. Danek, p. Hercová, p. Mosná, p. Píš, p. Rehák)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 6 (p. Blahová, p. Ceizelová, p. Kováčová, p. Mikloško, p. Šesták, p. Šestáková)

Návrh nebol schválený

Článok 5 práva a povinnosti člena rady školy

- Bod 1:

p. Šesták - doplnenie e) ...podklady na rokovanie RŠ je potrebné zasielať priebežne, najneskôr 72 hodín pred uskutočnením RŠ, inak RŠ bude o nich rokovať na ďalšom najbližšom rokovaní
p. Hercová – keď sa vyskytne situácia ako minulé, že sa situácia zomelie 2 hodiny pred zasadnutím RŠ, nebude sa o ňom rokovať na danom zasadnutí, ale až na najbližšom? Keďže nebol zaslaný do 72 hodín.

p. Šesták – nebude, keďže sa k nemu nevieme pripraviť a vyjadriť

p. Hercová – na začiatku zasadnutia RŠ schvaľuje program, v takomto prípade možnosť dopĺňania bodov do programu už nebude možná? zaslaný program bude fixný?

p. Blahová – návrh bol myslený v takej forme, že ak niektorý bod programu by bol zaslaný kratšie ako 72hod a bol by rozsiahly, nestihla by sa naštudovať daná problematika, nepreberal by sa na danom zasadnutí, ale až na ďalšom

p. Hercová – navrhuje vyhodiť ustanovenie 72 hodín, nech sa daný bod dostane na rokovanie RŠ a uznesením sa posunie na ďalšie zasadnutie

p. Šesták – navrhuje nechať 72 hodín s dodatkom pokiaľ RŠ väčšinovým uznesením nerozhodne inak

p. Rehák – buď jasne definujeme do akého času pred otvorením zasadnutia sa môžu predkladať pripomienky, alebo sa nebudú predkladať. Keď sa nám to hodí tak sa to schváli, keď sa nám to nehodí, tak sa to neschváli

p. Hercová – ak ponecháme 72 hodín, tak nech je aj program hotový 72 hodín pred RŠ

p. Rehák – ide o vyváženosť, aby sa v budúcnosti vyhli prípadným obvineniam

p. Danek – program navrhuje a posielajú predseda, neobsahuje vlastné námety jednotlivých členov

p. Šesták – ako predseda posielajú pozvánku na RŠ, program je zostavený z potrieb školy konzultovaný s pani riaditeľkou. Pokiaľ majú členovia medzi zvolaním RŠ a zasadnutím nejaké body, ktoré chcú zaradiť do rokovania RŠ a zašlú ich do 72 hod pred konaním zasadnutia RŠ, nemá význam ich odkladať na ďalšie rokovanie

p. Blahová – členovia môžu pripomienky predkladať priebežne

p. Hercová – 72 hodinová lehota sa týka akýchkoľvek námietok? Navrhuje vyhodiť 72 hod a dohodnúť interné pravidlá

p. Šesták – súhlasí, ak by aj niečo prišlo do 72 hodín, na začiatku rokovania sa o doplnení programu bude hlasovať, ak to bude rozsiahla problematika, RŠ sa tomu bude venovať na najbližšom zasadnutí

- Bod 2

p. Hercová - navrhuje doplniť „neospravedlnená“ neúčast' na RŠ sa hodnotí ako nezáujem

Článok 6 práva a povinnosti predsedu rady školy

- Bod 7

p. Danek – čo obsahovala výročná správa

p. Blahová – v predchádzajúcom štatúte RŠ obsahovala výročná správa ročnú účtovnú závierku a zhodnotenie základných údajov v nej obsiahnutých, prehľad o peňažných príjmoch a výdavkoch.

p. Šesták - výročná správa obsahovala účtovnú závierku len z dôvodu, že to bolo obsiahnuté v štatúte, osobne nevidí vo výročnej správe prínos, zhodnotenie činnosti RŠ je zápisnica z každého zasadnutia.

p. Danek – či RŠ určila aj iné údaje, ktoré sa do výročnej správy doplnili

p. Šesták – nevie o žiadnych, bolo to len zhrnutie jednotlivých zasadnutí daného roka

p. Danek – na zasadnutiach si vie RŠ určiť ešte aké ďalšie údaje, by sa tam mali zahrnúť

Článok 7 ustanovujúce zasadnutie rady školy – bez pripomienok

Článok 8 pravidiel rokovania rady školy - bez pripomienok

Článok 9 povinnosti rady školy pri výberovom konaní na obsadenie funkcie riaditeľ školy – bez pripomienok

Článok 10 vzťahy rady školy k orgánom miestnej štátnej správy – bez pripomienok

Článok 11 finančné zabezpečenie rady školy – bez pripomienok

p. Hercová – poprosila do budúcnosti, ak sa budú posilať veci na pripomienkovanie, poslať aj finálnu verziu ešte pred zasadnutím, s vysvetlením prečo niektoré veci neboli zapracované, aby sa s tým mali možnosť zoznámiť

p. Rehák – navrhuje pridať do článku 5 ako nový bod 4:

Ktorýkoľvek člen RŠ má právo požiadať o účasť pri sčítaní hlasov pri voľbe zástupcov rodičov do rady školy, pričom o takomto formálnom požiadaní na emailovú adresu predsedu rady školy elektronickou formou, alebo na adresu sídla rady školy písomnou formou mu bude táto účasť umožnená

p. Blahová – voľbu zástupcov rodičov v RŠ pojednáva vyhláška

p. Píš – práve na to je toto opatrenie aby to bolo maximálne transparentné

p. Mikloško – bola vytvorená volebná komisia a vyhotovená zápisnica

p. Luteránová - komisiu tvorí p. riaditeľka, v tejto komisii boli pedagogickí zamestnanci a asistenti učiteľov. Celý priebeh je spísaný v zápisnici, ktorá je zverejnená. Navrhuje aby sa k tomu vyjadřila p. riaditeľka.

p. Hercová – zmyslom návrhu je možnosť, aby člen rady školy bol ako pozorovateľ pri sčítaní hlasov pri voľbe zástupcov rodičov

Uznesenie č. 6:

RŠ súhlasí so spracovaním pripomienky do článku 5 bod 4:

„Ktorýkoľvek člen RŠ má právo požiadať o účasť pri sčítaní hlasov pri voľbe zástupcov rodičov do rady školy, pričom o takomto formálnom požiadaní na emailovú adresu predsedu rady školy elektronickou formou, alebo na adresu sídla rady školy písomnou formou mu bude táto účasť umožnená.“

ZA: 11

PROTI: 0

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

Uznesenie č. 7:

RŠ schvaľuje návrh štatútu rady školy, ktorý je prílohou zápisnice a bude zverejnený na stránke školy.

ZA: 11

PROTI: 0

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 0

3. Diskusia

p. Hercová – či ZŠ sleduje grantové výzvy, jedna je momentálne od coop jednoty na podporu lokálnych komunit (ide o výstavbu ihrísk, altánkov), či má ZŠ dopredu vypracované projekty, ktoré by chcela realizovať

p. Luteránová – prichádza im množstvo ponúk, budú sa venovať aj tomuto, majú projekty, ZŠ bude rada ak RŠ bude v tomto nápomocná

p. Šesták – vracia sa k ostatnému zasadnutiu RŠ a mailu p. Reháka. Má za to, že situácia, ktorá vznikla sa zľahčuje. Dotazy môžu byť alebo nemusia byť relevantné, ale osobne mu vadí štýl, akým to bolo hodené do pľacu. Vníma nešťastnú formuláciu uznesenia z posledného zasadnutia RŠ, kde RŠ len tak prijala tento mail na vedomie a preto by rád podal návrh na uznesenie či sa s týmto mailom RŠ stotožní alebo nestotožní:

„Rada školy sa nestotožňuje so svojvoľným konaním člena RŠ p. Reháka, odsudzuje takýto štýl komunikácie s učiteľským zborom a vedením ZŠ. RŠ vyjadruje podporu vedeniu školy a učiteľskému zboru, a chce im byť nápomocná vo všetkých činnostiach, ktoré sú v ich kompetencii.“

p. Hercová – v tomto maile je potrebné oddeliť dve veci, jednou sú emócie, ktoré to vyvolalo a druhou sú fakty, ktorým by sa RŠ mala predovšetkým venovať. Čo má byť zmyslom prijatia takéhoto uznesenia? RŠ sa tým pripomienkam ešte nevenovala, hovorí sa len o tom čo to vyvolalo. Ak má za niečo hlasovať, potrebuje mať fakty spomínané v maile overené, či sú alebo nie sú relevantné.

p. Šesták – táto svojvôľa p. Reháka vrhá zlé svetlo aj na členov RŠ

p. Píš – nepísal to ako člen rady školy, podpísal sa ako váš základnej škole oddaný Rado Rehák

p. Kováčová – prišli pomáhať škole, rodičom a pedagógom, ale buď idú ťahať za jeden povraz alebo ruky preč. Bývalé RŠ robili ples, nechytali sa za slovíčka a neosočovali sa.

p. Píš – čo je v maile osočujúce

p. Šesták – nestotožňuje sa so štýlom komunikácie, poukazuje na vedenie, pričom to nebolo doručené vedeniu

p. Mosná – nesúhlasí s prijatím nového uznesenia, keď sa na poslednej RŠ prijalo už iné uznesenie na danú tému. Predchádzajúce zasadnutie RŠ bola zbytočne emočné, jednotlivé body treba prebrať. Každý člen RŠ môže podať podnet a mať k tomu diskusiu bez emócií. V maile nevidí nič čím by p. Rehák urážal pani učiteľky, pani učiteľky urážali p. Reháka.

p. Rehák – ani jedna pripomienka k obsahu nebola, jediná osoba, ktorá sa pokúsila zareagovať na dané body bola p. Opátová, ktorá reagovala na lyžiarsky výcvik. To, že údajne nebol mail doručený vedeniu, vníma ako pestovanie vášní a pokus o umlčanie názorových oponentov. Jediným cieľom bolo zozbierané fakty distribuovať ďalej, aby sa rozprúdila diskusia, nesúhlasí s účelovou manipuláciou a pokusom o umlčanie kritikov.

p. Mikloško – učiteľia by neprišli na poslednú RŠ, keby to bolo len na faktoch. P. riaditeľka spísala bod po bode a vysvetlila fakty. Diskusia s učiteľkami bola podľa jeho názoru zo strany p. Reháka neadekvátna.

p. Rehák – email bol adresovaný všetkým pedagogickým zamestnancom vrámci vedenia školy.

p. Luteránová – p. riaditeľka nedostala tento mail, p. Rehák ho poslal do skupiny učiteľia – v tejto skupine sú učiteľia, ktorí majú vyučovaciu povinnosť. Keďže p. riaditeľka neučí, mail nedostala. Mail dostala sprostredkovane od vedenia školy. Na každý bod z mailu na zasadnutí RŠ odpovedala, fakty si overila. Ich práca bola dehonestovaná.

p. Rehák – reaguje na p. Luteránovu, či je pravda, že pani riaditeľka posielala zamestnancom školy emaily, kde bola podpísaná ako IS z adresy p. Luteránovej.

p. Luteránová – áno, pretože píšu pokyny spoločne ako vedenie, všetci vedia kto mail posielala Rehák – dáva do pozornosti možné porušenie GDPR

Uznesenie č. 8:

Rada školy sa nestotožňuje so svojvoľným konaním člena RŠ p. Reháka, odsudzuje takýto štýl komunikácie s učiteľským zborom a vedením ZŠ. RŠ vyjadruje podporu vedeniu školy a učiteľskému zboru, a chce im byť nápomocná vo všetkých činnostiach, ktoré sú v ich kompetenciách.

ZA: 6 (p. Blahová, p. Ceizelová, p. Kováčová, p. Mikloško, p. Šesták, p. Šestáková)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA HLASOVANIA: 5 (p. Danek, p. Hercová, p. Mosná, p. Piš, p. Reháček)

4. Záver, ukončenie zasadnutia

Na záver poďakoval predseda RŠ všetkým za účasť a ukončil zasadnutie.

Koniec rokovania: 18:52 hod.

Zapísala: Brigita Šestáková